

являются: неверие людей в то, что такая деятельность может принести весомые результаты (31%); то, что большинство людей живут по принципу «моя хата с краю», их не волнуют проблемы других людей (29%); то, что большинство людей «замотаны», у них не хватает сил и свободного времени (25%); отсутствие у большинства людей организационных навыков и практического опыта решения задач (23%), неумение договориться, прийти к общему мнению, объединиться, а также отсутствие силы, «веса» влияния для решения таких задач (по 20%) [2, С.92]. Данные исследования «социальное здоровье населения в Белгородской области» отчасти подтверждают эти данные, отчасти дополняют их. На вопрос о том, «Что препятствует Вашему участию в общественной деятельности» (можно было выбрать не более 3 вариантов), наибольшее число респондентов указало на недостаток времени (48%) и неверие в возможность решения проблем таким образом (36%). Примерно каждый пятый указал на отсутствие интереса к общественной деятельности (23%) недостаток единомышленников (20%) и незнание, как организовать необходимую общественную деятельность (20%). Еще 17% опрошенных сообщило, что не знают, что это такое, зачем это нужно, 13% – не знают, где и в чем могли бы найти применение своим силам.

Таким образом, данные опросов отражают наличие достаточно существенной части населения, выражающей готовность к общественной деятельности в различных социальных форматах. Активизация данного потенциала связана, в первую очередь, с формированием эффективных социальных механизмов, обеспечивающих результативность такого рода деятельности.

Библиографический список:

1. Ресурсная типология российского населения // Режим доступа: <http://bd.fom.ru/pdf/d25rtrn11.pdf>
2. Общественное мнение-2008. – М., Левада-центр, 2008.

УДК 332.1:316(063)

Константинова Ольга

преподаватель, olga1-92@mail.ru,

ГБОУ СПО Колледж сферы услуг № 3, г. Москва

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ ДЛЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация: нормальное социальное управление в современном обществе во многом зависит от экономики, бюджетного обеспечения, финансовых ресурсов государства, субъектов Федерации, муниципалитетов, предприятий и т. д. При недостаточном объеме ресурсов сложно говорить об эффективном развитии здравоохранения, образования, культуры, жилищно-коммунального сектора, об обеспечении социальной защиты населения. В условиях рыночной экономики проблема социального управления в современном обществе является особо актуальной.

Ключевые слова: Ресурсы, социальное управление, социальный контроль.

EFFECTIVE MANAGEMENT OF RESOURCES FOR SOCIAL CONTROL IN MODERN SOCIETY

Abstract: Normal social control in modern society depends largely on the economy, budgetary support, the financial resources of the state, of the Federation, municipalities, businesses, etc. If insufficient resources is difficult to talk about the effective development of health, education, culture, housing and utilities, of social protection of the population. In a market economy, the problem of social control in modern society is particularly relevant.

Keywords: Resources, social management, social control.

В российской практике существуют следующие основные способы «вливания» ресурсов в социальное управление обществом:

1. Прямое бюджетное финансирование, базирующееся на подушевых нормативах. На его основе предполагается финансово-экономическая самостоятельность учреждений и организаций бюджетной сферы. [1, 121]

Для повышения обоснованности нормативного использования ресурсов социальной сферой необходимо больше внимания уделять порядку формирования минимальных социальных стандартов, являющихся основой разработки минимальных норм бюджетного финансирования.

Минимальные социальные стандарты – это установленные законодательством РФ нормы и нормативы, которые закрепляют минимальный уровень социальной защиты, ниже которого опускаться нельзя. [5, 21]

Систему государственных минимальных стандартов составляют взаимосвязанные государственные минимальные социальные стандарты в области:

- 1) оплата труда;
- 2) пенсионного обеспечения;
- 3) образования;
- 4) здравоохранения;
- 5) культуры;
- 6) социального обслуживания;
- 7) жилищно-коммунального обслуживания.

В соответствии с Федеральным законом № 209727-3 «О минимальных государственных социальных стандартах» все минимальные государственные гарантии должны определяться государственным стандартом уровня жизни населения или прожиточным минимумом, характеризующим минимум жизненных средств, необходимым для нормального воспроизводства рабочей силы и развития личности.

Данный показатель является критерием для определения нормативов в системе адресной социально-экономической поддержки « незащищенных» слоев населения.

2. Косвенное финансирование (уменьшение изъятия денежных средств), осуществляемое тремя способами:

- 1) льготное налогообложение;
- 2) льготное кредитование;

3) льготное ценообразование на социально значимые виды товаров услуг. [3, 11]

Отметим, что прямое бюджетное финансирование наряду с косвенным через стало строиться на страховых началах, что обеспечивает взаимосвязь размера выплат и общего трудового вклада. Так как система трудовых мотиваций при страховых методах финансирования на основе распределительного принципа в некоторых социальных отраслях оказалось недостаточно эффективной, то для их усилия необходимо осуществить переход к обязательному накопительному принципу аккумулирования финансовых средств.

Повышению эффективности социального управления в современном обществе способствует использование модели персонифицированного финансирования социальных потребностей населения (МПФ). [4, 8]

Существуют два варианта МПФ, основанных на разных принципах предоставления социальных услуг.

1. Универсальный принцип предоставления социальных услуг всем членам общества или всем членам определенной категории населения (например, ветераны войны) без проверки нуждаемости. Предоставление социальных услуг потребителям осуществляется через механизм различных социальных сертификатов – страхового полиса, личного образовательного кредита и т. д.

Предоставление социальных услуг через механизм социальных свидетельств добавляет фактор конкуренции в систему финансирования социальной сферы. При таких условиях можно создать условия для прямого адресного финансирования потребителей конкретных социальных услуг. Посредством указанного механизма можно преодолеть усиливающуюся в последнее время тенденцию чрезмерной бюрократизации социальной инфраструктуры.

2. Принцип адресности предоставления потребителям социальных услуг с дифференциацией населения по уровню нуждаемости, то есть введение единого пособия по нуждаемости. Однако для этого необходимо установить критерии нуждаемости и структуру самой выплаты. По сравнению с бюджетным финансированием оказываемых социальных услуг, неориентированным по своей природе на возвратный и платный характер, адресное финансирование с помощью целевых свидетельств дает возможность выделить общественный сектор в отдельных сегментах социальной сферы.[2,58]

Такая разновидность софинансирования социальной сферы отвечает требованиям социальной справедливости. Она исключает возможность получения бесплатно или на льготных условиях социальных услуг высоко – и среднеобеспеченными слоями населения. Они должны приобретать социальные услуги по рыночным ценам, оплачивая их за счет средств семейного бюджета.

Таким образом, адресный характер социальной помощи является самым эффективным методом социальной политики, поскольку переносит социальную нагрузку с государственного и муниципальных бюджетов на семейный.

В последнее время объективно нарастает процесс коммерциализации услуг, который наталкивается на ограниченный платежеспособный спрос со стороны потребителей услуг, о социальные гарантии превращаются в простую декларацию. Поэтому, для эффективного социального управления в современном обществе необходимо дальнейшее совершенствование принципов и практики его финансирования.

Библиографический список

1. Мацкутяка И.Д. Государственные и муниципальные финансы: учебник / И.Д. Мацкутяка / Изд-во РАГС, 2013. – 680 с.
2. Романова Е.В. Право социального обеспечения / Е.В. Романова / СПб.: Питер, 2011. – 208 с.
3. Бабич А.М., Павлова Л.И. Государственные и муниципальные финансы: Учебник для вузов. / А.М. Бабич/. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2009. – 687 с.
4. Зурабов М.Ю. Как будет выстроена новая система социальной поддержки льготников. // Библиотека Российской газеты. – 2013г. №23, дек. (с. 8 – 12).
5. Киреев Н. Социальная защита населения: теоретические основы / Н. Киреев // Социальное обеспечение – 2013. №14 с. 21.

УДК 35.078.3; 311.213

Костина Светлана Николаевна,

кандидат социологических наук, доцент, kostinasn@mail.ru, г. Екатеринбург;

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

Уфимцева Жанна Игоревна, магистрант,

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОКАЗАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Аннотация: в статье описываются существующие в настоящее время проблемы, связанные со становлением систем мониторинга качества предоставляемых государственных услуг: отсутствие единого подхода к определению понятий «государственная услуга», «качество оказания государственной услуги» и их сущности; отсутствие проработанных подходов к определению параметров и методов оценки качества в ходе мониторинга; несформированность механизмов учета результатов мониторинга в деятельности субъектов оказания государственных услуг.

Ключевые слова: государственная услуга, качество предоставления государственной услуги, мониторинг качества, органы государственной власти, государственное управление.

Kostina Svetlana Nikolaevna,

Ufimceva Janna Igorevna

PROBLEMS OF ORGANIZATION MONITORING THE QUALITY OF PUBLIC SERVICES

Abstract: This article describes the currently existing problems associated with the development of systems for monitoring the quality of public services: the lack of a unified approach to the definition of "public service", "the quality of the public service" and their nature, the lack of defined approaches to the definition of parameters and quality assessment during monitoring; aborted mechanisms monitoring results in the activity of entities providing public services.

Keywords: public service, quality of public service, quality monitoring, public authorities, public administration.